

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 67 / 267 Di

29 mai 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.67 din 22.05.2023
depusă de petiționara Suman Victoria în interesele cet. Suman Petru
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.67 (CD-131) din 22.05.2023, parvenită din partea petiționarului Suman Victoria, în interesele cet.Suman Pentru, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, actele anexate și explicațiile scrise,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Petiționara comunică că, la data de 15.05.2023, în baza procurii nr. 2-330 din 04.05.2023 a depus la Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, cererea însoțită de titlurile executorii emise de Judecătoria Cimișlia, sediul Central, nr. 2-1059/21 din 19.11.2021, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SRL "Germes-Metal" în beneficiul creditorului Suman Petru a sumei de 94 258,64 lei și a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.
2. Menționează că, la cerere a anexat înscrisuri care atestă respectarea de către cet. Suman Petru a procedurii prealabile de executare benevolă a hotărârii judecătorești. Ca urmare a somației înaintate, debitorul s-a obligat să execute hotărârea până la data de 23.04.2023, însă acest lucru nu s-a întîmplat.
3. Comunică că, la data de 19.05.2023, a recepționat scrisoarea recomandată expediată de către Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, care prin încheierea nr. XXX-2099/2023 din 17.05.2023 a refuzat intentarea procedurii de executare.
4. Specifică că, Executorul Judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare în temeiul art. 61 lit. a) și c) Cod de Executare, precum și invocând motivul faptul că, documentele executorii prezentate spre executare nu sunt de competența sa și că nu corespund cerințelor art. 14 din Codul de Executare, deoarece ștampila nu este citibilă.

5. Relevă că, Executorul Judecătoresc i-a comunicat că, debitorul SRL "Germes-Metal" este în proces de insolvabilitate, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit Breahnă Filip.
6. Consideră ilegal și neîntemeiat refuzul Executorului Judecătoresc privind intentarea procedurilor de executare a documentelor executorii sus-menționate.
7. De asemenea, specifică că, prin refuzul de a intenta procedura de executare și a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru executarea datoriei de către debitor în beneficiul creditorului, Executorul Judecătoresc a abuzat de funcția deținută, a încălcat dreptul creditorului la executarea datoriei de la debitor și a admis încălcarea jurământului Executorului Judecătoresc, precum și alte prevederi ale legislației în vigoare.
8. Conchide că, urmare a confruntării titlurilor executorii eliberate de Judecătoria Cimișlia, sediul Central, care au fost prezentate Executorului Judecătoresc cu prevederile art. 14 Cod de Executare, constată că, acestea corespund cerințelor prevăzute la art. 14 Cod de Executare, iar normele menționate nu prevăd careva restricții dacă ștampila instanței este rău citibilă.
9. Specifică că, conform informației de pe pagina web UNEJ, competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX este în mun. Chișinău, inclusiv or. Varnița, unde debitorul își are sediul, prin urmare, argumentul executorului judecătoresc de a refuza intentarea procedurii de executare pe motiv că nu este de competența sa, îl consideră neîntemeiat.
10. Menționează că, documentele executorii sunt de competența executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Termenul de prezentare a acestora spre executare (3 ani) nu a expirat. Documentele executorii sunt întocmite în conformitate cu art. 14 Cod de Executare și au fost prezentate de cet. Suman Victoria împuternicită de creditorul Suman Petru să-i reprezinte interesele prin procură.
11. Atenționează că, documentele executorii nu au fost executate și că procedura prealabilă de executare benevolă de către debitor a hotărârii judecătorești a expirat la data de 23.04.2023.
12. Consideră că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin refuzul de a primi spre executare documentele executorii și a intenta procedura de executare a admis abuz de drepturi sale, încălcând obligațiile executorului judecătoresc, precum și încălcând drepturile creditorului la executare silită de a încasa de la debitor datoriile, iar în consecință și dreptul la proprietatea acestora.
13. În susținerea poziției sale, petiționara a anexat următoarele acte: cererea din 15.05.2023 înaintată executorului judecătoresc XXXX XXXXX, copia documentelor executorii nr. 2-1059/21 din 02.02.2023 emise de Curtea de Apel Comrat, copia informației de pe pagina web a UNEJ cu privire la competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX .

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

14. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

- 14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
- 15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
- 16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă spre examinare în fond.
- 17. Analizând circumstanțele de fapt invocate de petiționar în sesizare, Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința încheierii nr. XXX-2099/2023 și nr. XX-2100/23 din 17.05.2023 emisă de Executorul Judecătoresc privind refuzul de a intenta procedura de executare.
- 18. În acest sens, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudine actelor emise de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată. Or, art. 61 alin. (3) Cod de Executare prevede faptul că, *încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.*
- 19. De asemenea, Colegiul reține că, sesizarea înaintată de către cet. Suman Victoria în interesele cet. Suman Petru nu este semnată în conformitate cu prevederile legale. La caz, se constată că, în petiție este prezentată copia semnăturii olografe a petiționarului.
- 20. În cele din urmă, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor emise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurilor de executare, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar actele/anexele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata abaterea disciplinară a Executorului Judecătoresc, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului., or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
- 21. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

22. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Suman Victoria, care acționează în baza procurii în interesele cet. Suman Petru, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), g) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.67 din 22.05.2023 înaintată de petiționarul Suman Victoria, în interesele cet.Suman Petru, privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei. De asemenea, petiția trebuie să conțină semnătura originală a autorului sesizării sau a reprezentantului lui împuternicit.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Suman Victoria, care acționează în interesele cet.Suman Petru că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir